

OPIKELIJOIDEN KOKEMA KOHERENSSI OPETTAJANKOULUTUKSESSA

**Julia Nummi, Mirjamaija Mikkilä-Erdmann,
Norbert Erdmann, Henry Laukkanen**

Kasvatustieteen päivät 24.-25.11.2022





Erasmus+ projekti, jossa mukana seitsemän eurooppalaista yliopistoa vuosina 2020-2023

käsittelee rakenteellisen, sisällöllisen ja monikansallisen koherenssin toteutumista eurooppalaisessa opettajankoulutuksessa

UTU:n työpaketti: kysely opettajaopiskelijoille heidän kokemuksistaan ja ajatuksistaan liittyen opettajankoulutusohjelmansa koherenssiin.

Koordinaattori: University of Education Freiburg (PHFR)

Muut partnerit: University of Freiburg (ALU), University of Helsinki, Université Côte d'Azur Nice, University of Oslo, University of Turku, University of Zagreb

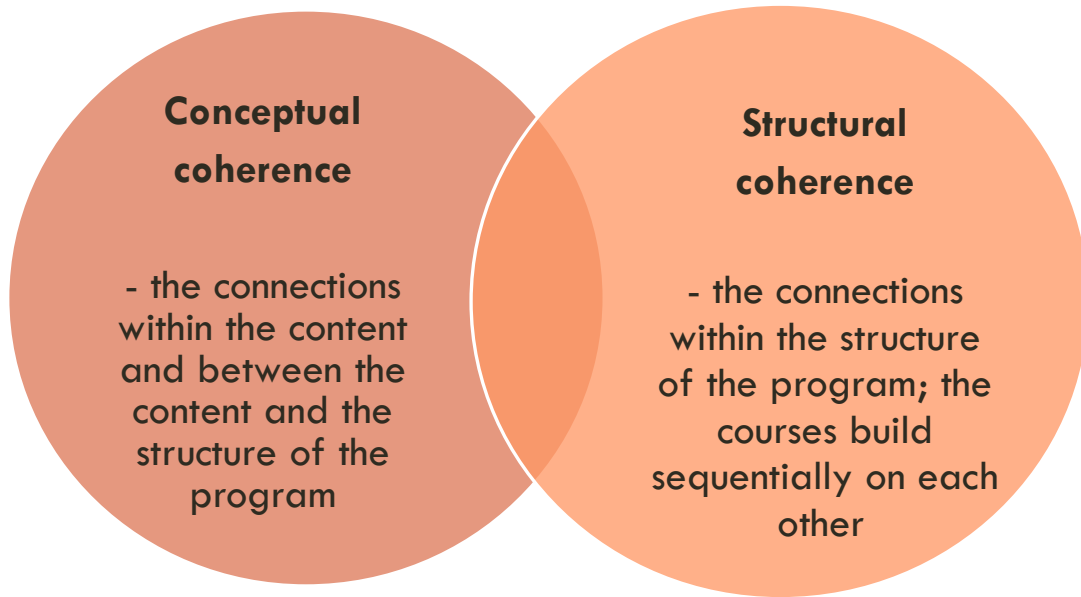
<https://www.face-freiburg.de/connected/>

KOHERENSSI OPETTAJANKOULUTUKSESSA

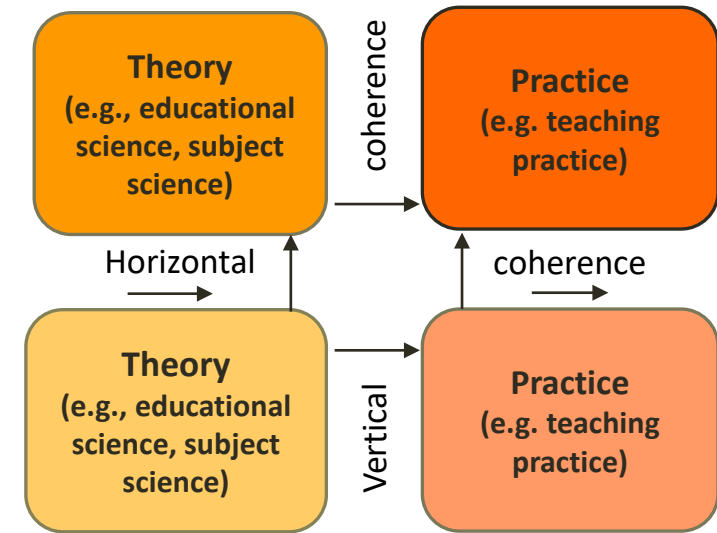
- “sidosteisuus”, “johdonmukaisuus”, “yhtenäisyys”, “loogisuus”, “jatkuvuus”, “eheys”

- Koulutusohjelman koherenssi voidaan nähdä prosenssina, jossa niin teoreettiset kuin käytäntöön liittyvät kurssit ovat linjassa keskenään ja perustuvat yhteiselle visiolle “hyvästä opetuksesta”. Tämä toteutuu luomalla koherenssia niin yliopistokurssien välille kuin yliopistokurssien ja opetusharjoitteluiden välille. (Canrinus ym. 2017.)
- Koherentit opettajankoulutusohjelmat ovat yhteydessä opettajaopiskelijoiden mahdollisuuksiin oppia opettamaan ja todennäköisyyksiin pysyä opetustehtävissä tulevaisuudessa. (Feiman-Nemser ym. 2014; Hammerness 2014; Kennedy 1998.)
- Toisaalta voiko koherenssi mennä “liian pitkälle” ja ehkäistä yksilöllistä ajattelua, uusia ideoiden syntymistä ja kehittymistä (esim. Buchmann & Floden 1991)?

PROGRAM COHERENCE – DIFFERENT DIMENSIONS



- According to Feinam-Nemser (1990), some teacher educators distinguish structural and conceptual aspects of coherence
- However, Hammerness (2006) emphasizes that the boundary terrain between these two concepts is often blurred



Horizontal coherence = connections across courses in different subjects

Vertical coherence = curricular links over time, broadening and deepening of what is studied (e.g., Henning-Kahmann & Hellmann 2019; Tyler 1949)

KYSELYAINEISTO

- Tutkimuksen tarkoituksena on
 1. testata, toimiiko aiemman tutkimuksen (Hammerness et al. 2014) pohjalta kehitetty kyselylomake suomalaisessa kontekstissa
 2. selvittää suomalaisten opettajaopiskelijoiden kokemuksia koulutusohjelmansa koherenssista
- Syksyllä 2021 suoritettiin esitestaus, jonka perusteella kehitettiin lomaketta ja saatiin alustavia tuloksia.
- Varsinainen aineisto kerättiin keväällä 2022. Tutkimukseen osallistui 126 loppuvaiheen opettajaopiskelijaa kahdesta suomalaisesta yliopistosta. Joukossa on luokan- ja aineenopettajia.



Pääkomponenttianalyysi (N=126)

1. Mahdollisuus harjoittaa käytäntöä (M = 4.37; SD = 0.66)

esim. "Opettajankoulutusohjelman aikana minulla on ollut mahdollisuus suunnitella opetusta (esim. valmistella tuntisuunnitelmia, niiden osia tai opetusmateriaaleja)"

2. Teorian ja käytännön välinen koherenssi (M = 3.77; SD = 0.79)

esim. "Olen tehnyt sellaisia kurssitehtäviä, jotka sitovat opetusharjoittelut ja yliopistokurssit toisiinsa."

3. Minäpystyvyys opettajana (M = 4.12; SD = 0.53)

esim. "Pystyn luomaan rutiineja oppituntien sujuvoittamiseksi."

4. Mahdollisuus analysoida käytäntöä (M = 3,67; SD (0.71)

esim. "Opettajankoulutusohjelman aikana minulla on ollut mahdollisuus lukea, analysoida tai keskustella laajoista kasvatuksen teorioista, kuten opetuksen ja oppimisen perustasta tai kehitysteorioista (esim. Vygotsky, Piaget, Bruner)."

5. Visio hyvästä opetuksesta (M = 3.23; SD = 1.06)

esim. "Opettajankouluttajat vaikuttavat tietävän, mitä opettajankoulutusohjelma pitää kokonaisuudessaan sisällään."

"KOMMUNIKAATIOKUILU"

Poimintoja avoimista vastauksista:

"Tiedonkulku eri kurssien opettajien välillä on ollut valitettavan heikkoa. Tämä on näkynyt esim. aikataulullisina päällekkäisyyksinä, liiallisina sisällöllisinä päällekkäisyyksinä sekä erilaisina väärinkäsityksinä. Kehittämällä opettajien välistä vuorovaikutusta opinnoista saataisiin entistä ehyempi ja tehokkaampi kokonaisuus."

"--Norssin ohjaajat eivät tiedä ainedidaktiikan puolelta erityisemmin mitään mitä siellä ollaan tekemässä"

"Yliopiston ja harjoittelukoulujen välillä on ammottava kuilu. Kuilu on myös didaktiikan ja kasvatustieteen välillä, etenkin kasvatopsykologian ja didaktiikan, joten käytännössä kaikkein suurin katkos on siinä, että kasvatopsykologiassa ei tunnu olevan. Ideaali ja käytäntö ovat eri asiat, ja mainittujen kuilujen voi hyvin nähdä johtavan opettajaksi valmistuvan uupumiseen, sillä koulutus ei kaikin osin tarjoa työkaluja todelliseen työhön." konkreettista käsitystä nykykoulun todellisesta tilanteesta"

YHTEENVETO

- CATE-kyselylomake toimii suomalaisessa kontekstissa ja lisäämämme minäpystyvyyttä koskeva osio istuu kokonaisuuteen hyvin (ks. Goh & Yusuf, 2017; Hammerness et al., 2014)
- Suomalaiset opettajaopiskelijat kokevat suorittamansa koulutusohjelmansa suhteellisen koherenttina
- Pohdintaa: suomalainen opettajankoulutus on strukturoitu hyvin koulumaiseksi, joten pitäisikö opiskelijoille antaa enemmän tilaa muodostaa yhteyksiä eli luoda koherenssia itse? (ks. Buchmann & Floden 1991)

REFERENCES

- Buchmann, M., & Floden, R. E. (1991). Programme Coherence in Teacher Education: A view from the USA. *Oxford Review of Education*, 17(1), pp. 65-72.
- Canrinus, E. T., Bergem, O. K., Klette, K., & Hammerness, K. (2017). Coherent Teacher Education Programmes: Taking a student perspective. *Journal of Curriculum Studies*, 49(3), pp. 313-333. [DOI: 10.1080/00220272.2015.1124145](https://doi.org/10.1080/00220272.2015.1124145).
- Canrinus, E. T., Klette, K., & Hammerness, K. (2019). Diversity in Coherence: Strengths and opportunities of three programs. *Journal of Teacher Education*, 70(3), pp. 192-205. [DOI: 10.1177/0022487117737305](https://doi.org/10.1177/0022487117737305).
- Feinam-Nemser, S. (1990). Teacher preparation: Structural and Conceptual analysis. In W. R. Houston, M. Haberman, & J. Sikula (Eds.), *Handbook of Research on Teacher Education* (pp. 212–233). New York: Macmillan.
- Hammerness, K. (2006). From Coherence in Theory to Coherence in Practice. *Teachers College Record*, 108(7), pp. 1241–1265.
- Henning-Kahmann, & Hellmann, K. (2019). Entwicklung eines Fragebogens zur Erfassung der studentischen Kohärenzwahrnehmung im Lehramtsstudium. In K. Hellmann, J. Kreutz, M. Schwichow, & K. Zaki (Hrsg.), *Kohärenz in der Lehrerbildung - Theorien, Modelle und empirische Befunde* (pp. 33–50). Wiesbaden: Springer VS. [DOI: 10.1007/978-3-658-23940-4](https://doi.org/10.1007/978-3-658-23940-4).
- Hermansen, H. (2020). In Pursuit of Coherence: Aligning Program Development in Teacher Education with Institutional Practices. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 64(6), pp. 936-952. [DOI: 10.1080/00313831.2019.1639815](https://doi.org/10.1080/00313831.2019.1639815).
- Shulman, L. (1987). Knowledge and Teaching: Foundations of the new reform. *Harvard Educational Review*, 57(1), pp. 1–23. [DOI:10.17763/haer.57.1.j463w79r56455411](https://doi.org/10.17763/haer.57.1.j463w79r56455411).
- Tyler, R. W. (1949). *Basic Principles of Curriculum and Instruction* (Vol. 167). Chicago: University of Chicago press.

KIITOS!

Julia Nummi
jusenu@utu.fi



TURUN
YLIOPISTO

